

----- Forwarded message -----

From: Frederik Løvstad FRL <frl@gorrissenfederspiel.com>

Date: 10 March 2021 at 13:03:13 +01:00

Subject: Ankestyrelsens J.nr. 21-10864 - klage over aktindsigt - anmodning om  
hastebehandling

To: ast@ast.dk

Cc: Lotte Eskesen LE <le@gorrissenfederspiel.com>

Til Ankestyrelsen

Jeg har modtaget vedhæftede kvittering vedrørende Ankestyrelsens behandling af klage over Herning Kommunes afslag på anmodning om aktindsigt.

Da anmodningen vedrører aktindsigt i informationer til inddragelse i en offentlig høringsproces, der udløber den 8. april 2021, skal jeg venligst anmode om, at klagen hastebehandles, således at de relevante informationer kan nå at blive inddraget inden høringsperiodens udløb.

Med venlig hilsen

Lotte Eskesen

v/

Frederik Løvstad  
Advokat | Attorney



Gorrissen Federspiel  
Prismet, Silkeborgvej 2  
8000 Aarhus C, Denmark

M +45 22 50 23 40  
D +45 86 20 75 61

[gorrissenfederspiel.com](http://gorrissenfederspiel.com)



Gorrissen Federspiel  
Advokatpartnerselskab  
Axeltorv 2  
1609 København V  
Att.: Frederik Løvstad

### Bekræftelse

Ankestyrelsen har den 8. marts 2021 modtaget en sag fra Herning Kommune vedrørende aktindsigt; kommunens sagsnummer 01.00.00-A53-3-21.

Du vil høre fra os, når vi har besluttet, hvad der skal ske i sagen.

Vi skriver til dig igen, hvis du ikke har fået svar fra os inden 8 måneder. Her vil vi oplyse, hvornår vi forventer at kunne svare dig.

Hvis din henvendelse helt eller delvist handler om et afslag på aktindsigt, forventer vi dog at kunne behandle dette spørgsmål inden 2 måneder. Ellers skriver vi til dig igen.

Du kan læse mere om tilsynet med kommuner og regioner på Ankestyrelsens hjemmeside [www.ast.dk/tilsynet](http://www.ast.dk/tilsynet).

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

9. marts 2021

J.nr. 21-10864

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

**Fra:** Kaare Hjorth <bekkh@herning.dk>  
**Sendt:** 8. marts 2021 17:09  
**Til:** Frederik Løvstad FRL <frl@gorrissenfederspiel.com>  
**Cc:** Lotte Eskesen LE <le@gorrissenfederspiel.com>  
**Emne:** SV: Aktindsigt Herning kommune kommuneplanramme 14.E2 [GF-  
IMANAGE.FID2145738]

Hej Frederik Løvstad

Til din orientering er sagen denne dato sendt til Ankestyrelsen, da Herning K Kommune fastholder afgørelsen.

Med venlig hilsen

Kaare Hjorth

Byplanlægger

Teamleder kommuneplan

Planafdelingen

By, Erhverv og Kultur

Herning Kommune

Tlf.: 96288553

Mob.: 20864901

E-mail: [bekkh@herning.dk](mailto:bekkh@herning.dk)



Herning Kommune  
Torvet 5  
7400 Herning  
e-mail: [bekkh@herning.dk](mailto:bekkh@herning.dk)

## Vedr. Herning Kommunes j.nr.: 01.00.00-A53-3-21 – klage over afslag på aktindsigt

**Dato:**

1. marts 2021

**Oplysninger:**

J.nr. 006421

**Dok. nr.:**

15322969.2

Til Herning Kommune

Jeg henviser til Herning Kommunes e-mail af 25. februar 2020 med afslag på anmodning om aktindsigt i oplysninger vedrørende den virksomhed, der påtænkes etableret i område 14.E2 i forbindelse med forslag til udlægning af rammeområde 14.E2 til erhvervsområde. Jeg skal hermed klage over afgørelsen. I overensstemmelse med e-mail af 25. februar 2020 sendes klagen til Herning Kommune.

### Bemærkninger til afslaget

Kommunen anfører følgende som begrundelse for afslaget:

*Dette gøres på baggrund i at virksomheden har oplyst over for Herning Kommune at det vil kunne få væsentlig negativ økonomisk betydning for virksomheden, da henvendelsen var på baggrund af strategisk arbejde med nye forretningsområder som konkurrenter ikke må få kendskab til.*

Afslaget er truffet med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, hvorefter Herning Kommune skal foretage en konkret vurdering af, om udleveringen vil indebære en nærliggende risiko for, at der påføres virksomheden et økonomisk tab af betydning.

Det er uklart hvordan indsigt i *strategisk arbejde med nye forretningsområder* vil have en væsentlig negativ økonomisk betydning for virksomheden.

Princippet om offentlighed i forvaltningen er tungtvejende, og det understreges, at det er afgørende for min klients mulighed for at varetage sine interesser i høringsprocessen at modtage en afklaring på, hvilken specifik virksomhedsaktivitet der er tale om. Dette hensyn bør vægte tungere end et abstrakt udefineret tab.

I tillæg til nedenstående udtalelser fra ombudsmanden henvises også til FOB 2017-11 hvor navnet på en virksomhed ikke kunne undtages efter offentlighedsloven § 30, nr. 2 på baggrund af en konkret vurdering af, om der vil være nærliggende risiko for, at virksomheden blev påført et økonomisk tab af betydning. Herning Kommune har i nærværende sag ikke givet en konkret beskrivelse af, hvori risikoen for et væsentlig økonomisk tab konkret består.

Herudover henvises til følgende udtalelser fra Folketingets Ombudsmand:



I FOB 2006, s. 158 kritiserede ombudsmanden et afslag på indsigt i indholdet af et sæt fakturaer. Her udtalte ombudsmanden, at eventuelle konkurrenter også ville kunne give kommunen attraktive tilbud på udførelsen af de omhandlede opgaver, uden at have modtaget aktindsigt i fakturaerne. Det samme gør sig gældende i vores situation. Der er intet, der forhindrer virksomhedens eventuelle konkurrenter i at afgive tilbud om opførelse af erhvervsvirksomhed på området i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer, hvorfor en hemmeligholdelse ikke tjener et konkurrencemæssigt hensyn. Desuden vil den i nærværende henvendelse eventuelt angivne pris(ramme) kunne undtages fra aktindsigten, såfremt dette måtte findes nødvendigt.

I FOB 1987, s. 242 kritiserede ombudsmanden en kommune for ikke at have givet aktindsigt i en vederlagsbestemmelse i en aftale mellem kommunen og et redningsfirma om leje af en bil. Ombudsmanden udtalte, at selve risikoen for, at virksomheden ville blive mødt med underbud fra dets eneste konkurrent, ikke var tilstrækkeligt til, at aktindsigt ville indebære en nærliggende risiko for tab. Dette særligt under hensyn til, at redningsfirmaet under alle omstændigheder løbende risikerede at blive underbudt af konkurrenter.

Se også FOB 2013-26, hvor en generel henvisning til, at aktindsigt i et prisoplæg ville svække et teleselskabs forhandlingsposition, ikke var tilstrækkeligt til at undtage prisoplægget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det samme må, igen, antages at gøre sig gældende i nærværende situation.

#### Aktindsigt i typen af aktivitet/virksomhed

Det tilføjes, at Kommunen ikke i sit svar ses at have taget stilling til, om der kan gives aktindsigt i "typen af aktivitet", som efterspurgt i den oprindelige anmodning af 5. februar 2021, jf. også offentlighedsloven § 34.

Der ses ikke at være hjemmel til at afvise at give en generisk beskrivelse af typen af den virksomhed, der påtænkes etableret, idet sådanne oplysninger ikke ses at kunne have væsentlig økonomisk betydning for den konkrete virksomhed.

På ovenstående baggrund skal jeg således klage over afslag på aktindsigt i den konkrete henvendelse fra virksomheden vedrørende den påtænkte udnyttelse af erhvervsområdet.

Med venlig hilsen

Lotte Eskesen

---

**Fra:** Kaare Hjorth <[bekkh@herning.dk](mailto:bekkh@herning.dk)>

**Sendt:** 25. februar 2021 14:19

**Til:** Frederik Løvstad FRL <[fri@gorrissenfederspiel.com](mailto:fri@gorrissenfederspiel.com)>

**Cc:** Lotte Eskesen LE <[le@gorrissenfederspiel.com](mailto:le@gorrissenfederspiel.com)>

**Emne:** SV: Aktindsigt Herning kommune kommuneplanramme 14.E2 [GF-IMANAGE.FID2145738]

Kære Frederik Løvstad

Du har den 17. februar 2021 begæret fornyet aktindsigt i hvilken virksomhed der har rettet henvendelse til Herning Kommune vedrørende kommuneplanramme 14.E2.

Herning Kommune fastholder at virksomhedens navn ikke kan oplyses. Dette gøres på baggrund i at virksomheden har oplyst overfor Herning Kommune at det vil kunne få væsentlig negativ økonomisk betydning for virksomheden, da henvendelsen var på baggrund af strategisk arbejde med nye forretningsområder som konkurrenter ikke må få kendskab til.

Afslag er sket i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2 idet der er tale om forretningsmæssige strategier og overvejelser, som det er af afgørende konkurrencemæssig betydning ikke kommer til hverken konkurrenters eller en bredere offentligheds kendskab.

Idet der ikke er givet medhold i aktindsigtsbegæringen skal Herning Kommune oplyse, at i henhold til offentlighedslovens § 38, stk. 1 kan du klage over denne afgørelse. Klagen skal sendes til Herning Kommune. Herefter vurderer vi sagen igen. Det kan føre til en ny vurdering, eller at den første afgørelse bliver fastholdt.

Hvis Herning Kommune holder fast i afgørelsen, skal Herning Kommune sende sagen og alle relevante dokumenter til tilsynet med kommunerne ved Ankestyrelsen. Det skal ske indenfor syv dage, fra klagen er modtaget.

Med venlig hilsen

Kaare Hjorth

Byplanlægger

Teamleder kommuneplan

Planafdelingen

By, Erhverv og Kultur

Herning Kommune

Tlf.: 96288553

Mob.: 20864901

E-mail: [bekkh@herning.dk](mailto:bekkh@herning.dk)



Herning Kommune  
Torvet 5  
7400 Herning  
e-mail: [bekkh@herning.dk](mailto:bekkh@herning.dk)

**Dato:**  
17. februar 2021

**Vedr. Herning Kommunes j.nr.: 01.00.00-A53-3-21 – aktindsigt vedrørende kommuneplanramme**

**Oplysninger:**  
J.nr. 006421

Til Kaare Hjorth, Herning Kommune

**Dok. nr.:**  
15288236.1

Jeg skal først og fremmest kvittere for det fremsendte aktindsigtsmateriale af 12. februar 2021.

Det fremsendte følgebrev af 12. februar 2021 giver imidlertid anledning til en opfølgende aktindsigtsanmodning vedrørende den konkrete virksomhed, der er udeladt i det tilsendte materiale.

Det gøres gældende, at der er ikke er grundlag for at nægte aktindsigt i den konkrete virksomhed. *'Konkurrencemæssige grunde'* er ikke i sig selv tilstrækkelige til at nægte indsigt i alle relevante oplysninger vedrørende virksomheden.

Herning Kommune henviser ikke til under hvilken bestemmelse aktindsigten er nægtet, men det antages at være efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, vedrørende *"væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår"*.

Der foreligger ikke en sådan risiko for, at virksomheden kan lide et væsentligt økonomisk tab, at oplysningerne bør hemmeligholdes. I den forbindelse henvises til følgende udtalelser fra Folketingets Ombudsmand:

- I FOB 2006, s. 158 kritiserede ombudsmanden et afslag på indsigt i indholdet af et sæt fakturaer. Her udtalte ombudsmanden, at eventuelle konkurrenter også ville kunne give kommunen attraktive tilbud på udførelsen af de omhandlede opgaver, uden at have modtaget aktindsigt i fakturaerne. Det samme gør sig gældende i vores situation. Der er intet, der forhindrer virksomhedens eventuelle konkurrenter i at afgive tilbud om opførelse af erhvervsvirksomhed på området i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer, hvorfor en hemmeligholdelse ikke tjener et konkurrencemæssigt hensyn. Desuden vil den i nærværende henvendelse eventuelt angivne pris(ramme) kunne undtages fra aktindsigten, såfremt dette måtte findes nødvendigt.
- I FOB 1987, s. 242 kritiserede ombudsmanden en kommune for ikke at have givet aktindsigt i en vederlagsbestemmelse i en aftale mellem kommunen og et redningsfirma om leje af en bil. Ombudsmanden udtalte, at selve risikoen for, at virksomhe-



den ville blive mødt med underbud fra dets eneste konkurrent, ikke var tilstrækkeligt til, at aktindsigt ville indebære en nærliggende risiko for tab. Dette særligt under hensyn til, at redningsfirmaet under alle omstændigheder løbende risikerede at blive underbudt af konkurrenter.

- Se også FOB 2013-26, hvor en generel henvisning til, at aktindsigt i et prisoplæg ville svække et teleselskabs forhandlingsposition, ikke var tilstrækkeligt til at undtage prisoplægget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det samme må, igen, antages at gøre sig gældende i nærværende situation.

Såfremt visse af oplysningerne trods dette stadig må anses som værende af væsentlig økonomisk betydning for virksomheden, anmodes der om delvis aktindsigt i resten af henvendelsen, jf. offentlighedslovens § 34.

Endelig bemærkes, at afslaget ikke er tilstrækkelig begrundet. Se hertil bl.a. betænkning om offentlighedsloven, nr. 1510/2009, s. 653, hvor det udtales, at *"Det skal fremgå, hvorledes det økonomiske tab vil eller kan indtræde som en følgevirkning af, at begæringen om aktindsigt imødekommes. Det er ikke tilstrækkeligt blot at henvise til undtagelsesbestemmelsens ordlyd, til konkurrencemæssige grunde eller tilsvarende abstrakte angivelser af beskyttelsesbehovet"*. Følgerebet opfylder ikke dette kriterium. I den forbindelse henvises til FOB 2013-26, hvor ombudsmanden bad kommunen uddybe skaderisikoen for virksomheden.

På ovenstående baggrund skal jeg således anmode om aktindsigt i den konkrete henvendelse fra virksomheden vedrørende den påtænkte udnyttelse af erhvervsområdet.

Såfremt Herning Kommune har spørgsmål til anmodningen, er kommunen velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Lotte Eskesen





**Herning**  
Kommune

By, Erhverv og Kultur  
Rådhuset, Torvet  
7400 Herning  
Tlf: 9628 2828  
Lokal 8553

bekeh@herning.dk  
www.herning.dk

Sagsnummer:  
01.00.00-A53-3-21

Kontaktperson:  
Kaare Hjorth

Dato: 12-02-2021

## **Følgebrev Aktindsigt vedrørende kommuneplanramme 14.E2**

### **Anmodning om aktindsigt**

Herning Kommune har den 5. februar 2021 modtaget din anmodning om aktindsigt i sagsakterne omhandlende kommuneplanramme 14.E2 i forslag til Herning Kommuneplan 2021-2032.

Anmodningen omfatter følgende:

Erhvervsjordsanalyse 00.16.02-P05-1-20  
Forslag til kommuneplan 2021 00.02.03-P15-2-19  
Miljøvurdering af kommuneplanen 09.40.05-P15-1-20  
Fremtidige vejprojekter 05.00.00-P20-4-18

På baggrund af anmodningen fremsendes følgende:

- Alle dokumenter, dagsordner med bilag og oplæg fra udvalgsmøder omhandlende kommuneplanramme 14.E2, hvor området omtales enten direkte eller indirekte, hvor relevant i forhold til erhvervsudvikling eller vejprojekter.

Yderligere bemærkninger til anmodningen:

Anvendelsesmulighederne for kommuneplanramme 14.E2 fremgår af forslag til Herning Kommuneplan 2021-2032 som kan ses på kommunplan2021.herning.dk

Der er ikke foretaget en yderligere afgrænsning af hvilke virksomheder som kan placere sig i området end de begrænsninger defineres af den angivne miljøklasse 3-5 samt udpegningen som område med særlig drikkevandsinteresse. Dette fremgår af kommuneplanramme 14.E2.

Vedrørende punkt 152 på Teknik- og Miljøudvalgets møde den 10. august kan oplyses, at bilaget "Fagudvalgsbehandling af forslag til Herning Kommuneplan 2021-2032" til punkt 4 på Byrådets møde den 26. januar 2021, indeholder udvalgets faldne bemærkninger.

Vedrørende punkt 128 på Byplanudvalgets møde den 14. september kan oplyses, at udvalget bemærkninger ikke blev samlet i et notat. Eneste bemærkning fra mødet som ikke fremgår direkte af beslutningen på punktet var, at afgrænse kommuneplanramme 14.E2 nord for Knudmosevej.

Vedrørende punkt 155 på Byplanudvalgets møde den 16. november 2021 kan oplyses, at der ikke forefindes interne dokumenter med relevans for udpegningen af kommuneplanramme 14.E2. Faldne bemærkninger fra mødet er indarbejdet i bilaget "Fagudvalgsbehandling af forslag til Herning Kommuneplan 2021-2032" til punkt 4 på Byrådets møde den 26. januar 2021.02.12

Herning Kommune har derudover ikke dokumenter omhandlende kommuneplanramme 14.E2.

Herning Kommune kan ikke oplyse hvilken konkret virksomhed der er tale om samt afgrænse yderligere hvilke virksomheder der kan placeres i området ud over det der fremgår af kommuneplanramme 14.E2. Dette på baggrund af konkurrencemæssige hensyn hos den konkrete virksomhed.

Der er i denne sag meddelt merindsigt, hvor Herning Kommune har anset det for væsentligt for aktindsigten.

Der er overstregninger i dele af dokumentet, og dette skyldes persondataloven, der siger, at Kommunen ikke må videregive personhenførbare oplysninger i en sag med mindre den har betydning for sagen i almindelighed.

Aktindsigten gives i henhold til miljøoplysningsloven<sup>1</sup> og §7 i offentlighedsloven<sup>2</sup>

Med venlig hilsen

Kaare Hjorth

Vedlagt:  
Aktindsigt som angivet ovenfor.

---

<sup>1</sup> §4 i lovbekendtgørelse om aktindsigt i miljøoplysninger, nr. 980, 12017-08-06, med efterfølgende ændringer

<sup>2</sup> §7 i lov om offentlighed i forvaltningen, nr. 606, 2013-12-06, med efterfølgende ændringer



Herning Kommune  
Torvet 5  
7400 Herning  
e-mail: [kommunen@herning.dk](mailto:kommunen@herning.dk)

**Dato:**  
5. februar 2021

**Oplysninger:**  
J.nr. 006421

**Dok. nr.:**  
15252193.1

**Vedr. aktindsigtsanmodning – udlægning af rammeområde 14.E2 ved Miljøvej til erhvervsområde ("Området")**

På vegne af min klient, der er lodsejer i området ved Knudmosevej, Herning, skal jeg hermed anmode om aktindsigt i de nedenfor opregnede dokumenter og materiale vedrørende udlægningen af rammeområde 14.E2 ved Miljøvej til erhvervsområde.

Idet høringsperioden for forslaget til den nye kommuneplan begynder den 11. februar 2021, skal jeg venligst anmode om, at aktindsigtsanmodningen hastebehandles.

Der anmodes blandt andet om aktindsigt i samtlige dokumenter, inklusive bilag og notater efter offentlighedslovens § 13, vedrørende:

- Behandlingen af punkt nr. 110 på møde den 10.08.2020 i Byplanudvalget (sagsnr.: 00.16.02-P05-1-20, sagsbehandler Mette Damkær).
- Behandlingen af punkt nr. 152 på møde den 10.08.2020 i Teknik & Miljøudvalget (sagsnr.: 05.00.00-P20-4-18, sagsbehandler Line Engell Nørby), herunder forvaltningens fremlæggelse af forslag samt udvalgets bemærkninger hertil.
- Behandlingen af punkt nr. 241 på møde den 17.08.2020 i Økonomi- og Erhvervsudvalget (sagsnr.: 00.16.02-P05-1-20, sagsbehandler Mette Damkær). Det fremgår af sagsresuméet, at udvalget blev orienteret om analysearbejdet vedr. erhvervsjord på mødet den 15. juni (pkt. 220). Dette punkt omhandler imidlertid tilsyneladende ikke en analyse af erhvervsjord, og der er muligvis tale om en journaliseringsfejl. Det er muligt, at der i stedet tænkes henvist til punkt nr. 225 ("Orientering om analysearbejde") på mødet den 15. juni 2020. På den baggrund anmodes derfor om aktindsigt i dokumenterne vedrørende orienteringen om analysen af erhvervsjord.
- Behandlingen af punkt nr. 128 på møde den 14.09.2020 i Herning Kommunes Byplanudvalg (sagsnr.: 01.02.03-P15-2-19, sagsbehandler Kaare Hjort), herunder forvaltningens fremlæggelse af nye arealudlæg og de under mødet faldne bemærkninger.
- Behandlingen af punkt nr. 130 på møde den 14.09.2020 i Herning Kommunes Byplanudvalg (sagsnr.: 01.02.03-P15-2-19, sagsbehandler Kaare Hjort).



- Behandlingen af punkt nr. 155 på møde den 16.11.2020 i Herning Kommunes Byplansudvalg (sagsnr.: 01.02.03-P15-2-19, sagsbehandler Kaare Hjort), vedrørende udpegningen og placeringen af rammeområde 14.E2 som erhvervsområde, herunder interne dokumenter med relevans for denne udpegning, begrundelse af behovet for "særlig placering", fastlæggelsen af miljø- og risikoklassificeringen og listebetegnelsen af virksomhederne tiltænkt dette område samt udpegning af konsekvenszoner. Ligeledes anmodes om aktindsigt i alle dokumenter i relation til skabelsen af et innovativt recycling-hub ved Mørupvej i Herning Syd som omtalt på side 5 i bilag D, "Byuvikling".
- Behandlingen af punkt nr. 4 på møde den 26.01.2021 i Byrådet, (sagsnr.: 01.02.03-P15-2-19, sagsbehandler Kaare Hjort), vedrørende miljøvurderingen af rammeområde 14.E2 for erhvervsområde syd for Miljøvej i Herning, herunder særligt dokumenter vedrørende vurdering i forhold til temaerne, der er opstillet i afsnit 3.6 i Miljøvurderingen. I denne forbindelse anmodes tillige om aktindsigt i afgrænsningsnotatet samt de to høringssvar, der nævnes på side 5 i miljøvurderingen.
- Øvrige dokumenter vedrørende udlægningen af rammeområde 14.E2 ved Miljøvej til erhvervsområde, herunder blandt andet vurdering af alternative områder og o-alternativet samt adressering af aspekter i Erhvervsstyrelsens "Vejledning om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen Dec. 2017".

Derudover anmodes om aktindsigt i den på mødet i Byplansudvalget den 16.11.2020 under punkt nr. 155 behandlede henvendelse fra den konkrete virksomhed omtalt på side 5 i bilag D, "Byuvikling". Det er afgørende for min klients mulighed for at varetage sine interesser i høringsprocessen at modtage en afklaring på, hvilken virksomhed der skal etableres i Erhvervsområdet samt få konkretiseret, hvilken specifik virksomhedsaktivitet der er tale om, eksempelvis med udgangspunkt i bilag 1 og/eller 2 af "Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed", og/eller definitionsbekendtgørelser for produktionsvirksomheder som angivet i ovenfor refererede vejledning fra Erhvervsstyrelsen.

Ved samtlige af ovenstående anmodninger bemærkes det, at såfremt der er tale om interne oplysninger henvises til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 28 og § 29 om interne faglige vurderinger. Derudover bemærkes vedrørende notater efter offentlighedslovens § 13, at disse er omfattet af aktindsigtsretten, uanset om de må klassificeres som interne, jf. offentlighedslovens § 26, nr. 2. Endvidere skal anmodningen også - for så vidt angår de dokumenter og oplysninger, der må karakteriseres som miljøoplysninger - anses som en anmodning om aktindsigt i disse efter lov om aktindsigt i miljøoplysninger § 2.

Såfremt Herning Kommune har spørgsmål til anmodningen, er kommunen velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Lotte Eskesen